

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TIMIȘOARA

PROCES-VERBAL  
PRIVIND  
DEZBATEREA PUBLICĂ  
DIN 2 NOIEMBRIE 2005

La dezbateră publică desfășurată în data de 2 noiembrie 2005, în Sala de Consiliu a Primăriei Municipiului Timișoara, au participat domnul consilier Sergiu Știrbu, reprezentanți ai Biroului Relații Publice al Primăriei, ai unor organizații neguvernamentale, asociații sportive, mass-media locale. La dezbateră au participat circa 40 de persoane. Întâlnirea s-a desfășurat pe parcursul a 120 de minute, începând cu ora 13,00.

## Ordinea de zi

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor de eligibilitate și de evaluare pentru proiectele depuse spre finanțarea Consiliului Local în cadrul Agendei culturale a municipiului Timișoara

---

**Adrian Schiffbeck:** „Numele meu este Adrian Schiffbeck, lucrez la Biroul Relații Publice, alături de mine se află dl. Sergiu Știrbu, președintele comisiei de cultură din Consiliul Local și doamna Lavinia Simion, care se ocupă de agenda culturală a municipiului, și dl Adrian Bragea, șeful Biroului Relații Publice. Astăzi organizăm o dezbateră în baza legii 52/2003, Legea Transparenței, cu privire la proiectul de hotărâre pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate și de evaluare pentru proiectele depuse spre finanțarea Consiliului Local în cadrul agendei culturale a municipiului. Dezbateră ne-a fost solicitată de Institutul Intercultural din Timișoara. Am organizat-o potrivit uzanțelor invitând în mod special persoanele, organizațiile care am crezut că sunt interesate, publicând în același timp anunțul respectiv prin mass-media și prin toate mijloacele posibile pentru ca cei interesați să aibă posibilitatea să își spună cuvântul. Acum am să o rog pe colega mea Lavinia Simion să vă prezinte pe scurt care a fost scopul redactării acestui proiect. Înainte de asta vreau doar să vă mai spun că tot ce se discută se înregistrează și potrivit procedurilor merge mai departe la Consiliul Local. Domnii consilieri sunt cei care în final vor lua o decizie”.

**Lavinia Simion:** „Bună ziua, mulțumesc. Voi încerca să fiu concisă, având în vedere că în jumătate de oră trebuie să părăsesc această sală. Din păcate nu voi putea lua parte la întreaga dezbateră; ne ocupăm în aceste zile de un proiect de mare importanță pentru Timișoara, și anume prezentarea orașului în cadrul Parlamentului european de la Bruxelles, pentru o săptămână, cu o expoziție pe teme multiculturale, mai mult, reprezentând România de fapt. Sunt foarte implicată în acest proiect și din păcate ar trebui să fiu în vreo trei locuri în acest moment. Așa că o să trec direct la a explica de ce executivul a dorit să întocmească aceste criterii de eligibilitate și de evaluare. Scopul nostru a fost acela de a prezenta în fața Consiliului Local niște criterii de eligibilitate pentru agenda culturală a municipiului. Poate că nu s-a înțeles exact: când am spus agenda culturală, nu m-am referit strict la subcapitolul din buget, ci la toate proiectele, fie ele culturale, sportive, educaționale. Pentru că am primit deja recomandările de la Institutul Intercultural, o să mă refer în prezentarea mea și la aceste informații: 80% dintre criteriile de eligibilitate enunțate în anexa I au fost deja cunoscute publicului prin anunțurile pentru competițiile de proiecte care s-au făcut în ultimii ani. Și mă refer la punctul 2, la pct 3... aveți în față copiile după cele două anexe. Mă refer și la pct 4, cu câteva completări legate de declarațiile inexacte, pt că anul acesta am avut experiența unui proiect în cazul căruia una s-a declarat și alta s-a realizat și atunci a trebuit să ținem seama de toate aceste situații, și chiar la punctul 6. Cele două noutăți constau în pct 1 - limitarea la 3 proiecte, și pct 5, prin care noi am dori să acoperim doar 30% din cheltuielile totale ale proiectului. Referitor la pct 1: din experiența acumulată în ultimii ani, și în special anul acesta, când am avut un număr mult mai mare de proiecte decât în alți ani, am constatat că organizațiile – ONG și instituții – care au depus proiecte pentru finanțarea Consiliului Local, mai mult de 3 proiecte, acceptate, au primit o sumă „paușală”, și anume comisia de cultură a decis să ofere o sumă totală, lăsând la latitudinea solicitantului să repartizeze fondurile pe proiectele depuse. Am avut surpriza să constatăm apoi că organizația a decis să își finanțeze doar jumătate din proiecte, făcând o listă de priorități. Ne-am gândit atunci să limităm la un număr de trei aceste proiecte, gândindu-ne că fiecare organizație are proiectele sale. Referitor la pct 5, acoperirea unei sume de până la 30% din cheltuielile totale ale proiectului, rațiunea a fost aceea că fiecare proiect trebuie să aibă contribuție proprie sau surse de finanțare atrase prin sponsori sau parteneri. Și atunci nu mi se pare normal să finanțăm 100%, ci doar o parte din proiect. În competiția de anul trecut, pentru anul 2005, ne-am confruntat cu situații în care a trebuit să acoperim în fapt, fără să avem aceste criterii de eligibilitate, doar 30% din suma totală a proiectului. Asta s-a întâmplat în 80% din cazuri. Vreau să precizez acum, făcând referire la recomandările primite de la Institutul

Intercultural și de fapt de la cei cinci solicitanți ai dezbaterii, că aceste criterii din anexa 1 se referă la toate proiectele depuse spre finanțarea Consiliului Local, mai puțin la proiectele culturale depuse de ONG, care țin de HG 49/2003, care are propriile sale criterii de eligibilitate. Acestea sunt informațiile pe care am dorit să vi le dau vizavi de anexa I”.

**Sergiu Știrbu:** „Vreau să spun ceva în completarea celor spuse de doamna Lavinia: sunt unele observații vizavi de criteriile care figurează în HG 49, și că ar trebui modificate. Noi, Consiliul Municipal, nu avem calitatea juridică de a solicita Guvernului modificarea, pentru că se vizează întreaga activitate culturală promovată de ONG la nivel național. Dar este f. bine ca o federație de ONG sau organizații mai ample, cum ar fi evident Institutul Intercultural sau oricare să sesizeze aceste aspecte, dacă există într-adevăr aspecte de incompatibilitate între ceea ce se dorește la nivelul Timișoarei, ca voință generală, și limitările rezultate din aceste criterii impuse prin hotărârea Guvernului. Și se pot adresa fie Guvernului direct în acest sens, cu un adaos de susținere din partea noastră, dacă considerăm că e bine să se modifice, dar după o judecată validată de plenul Consiliului Local, fie prin nivelul central al forului respectiv, organizației respective. Deocamdată haideți să vedem în ce măsură, când ne referim la criteriile obligatorii impuse de HG 49, sunt de luat în discuție, ca nefiind conforme cu realitățile noastre. Doar la asta m-am referit”.

**Lavinia Simion:** „Eu vreau doar să mai spun o dată: HG 49 din 2003 se referă strict la ONG cu proiecte culturale, au un formular pe care eu nu pot să îl modific, există criterii de eligibilitate și de evaluare la art 10, dacă nu mă înșel. Deci aici discutăm de ONG care depun spre finanțare proiecte culturale. Instituțiile care își depun proiecte culturale sau de alt tip, sau ONG care își depun proiecte de alt tip ar trebui să țină seama de aceste criterii pe care noi le supunem azi dezbaterii. Revin la anexa II, vă rog să mă înțelegeți că timpul meu e f. limitat, dar rămân colegii mei și cu dl președinte Știrbu se poate discuta mai mult. Criteriile de evaluare: până acum, știți cu toții, nu existau niște criterii de evaluare concrete pentru alte proiecte decât cele de pe HG 49. Și atunci ne-am gândit la o grilă, cu punctaj, pe cele 4 capitole, relevanță, metodologie, durabilitate și buget și eficiență, astfel încât să existe un punctaj, cu o notă pe care eu am considerat-o f. importantă, și executivul de asemenea, și anume ca proiectele care nu reușesc să întrunească un minim de 65 de puncte să nu fie luate în considerare. Acum sigur că am văzut din materialul care l-am primit de la colegul meu vizavi de recomandările făcute că există anumite puncte de discutat. Chiar eu îmi asum, în graba în care am întocmit criteriile de evaluare, punctul 1.1. de la relevanță, care a ținut seama de prioritățile enunțate pentru agenda culturală 2006, priorități care sunt destinate strict proiectelor culturale. Și sigur că făcând această greșală și punând în textul respectiv prioritățile, poate s-a înțeles că aceste criterii se referă strict la proiectele culturale. Deci vom modifica din start - oricum erau pregătiți câțiva consilieri să facă amendamente chiar legate de acest lucru, în ședința de la sfârșitul lunii trecute. Se poate discuta, sunt câteva propuneri. Ce am vrut să vă spun era legat de agenda culturală strict ca și denumire și la faptul că nu se regăsesc în aceste criterii celelalte proiecte, sportive, ecologice am înțeles și altele. Biroul Relații Publice a înaintat o adresă către Direcția Financiară, cu mai mult de o lună în urmă, în care am precizat, după o întâlnire cu dl primar, o separare pe acest capitol 59.02, care ține de cultură, învățământ, culte ș.a., am încercat o separare, și anume agenda culturală să rămână ca agendă culturală pentru bătaia între proiectele culturale, pe cele 10 priorități. Am solicitat introducerea unui nou subcapitol, pentru proiecte socio-educative. A existat până acum subcapitolul „activitate sportivă”, care finanța proiectele sportive; vom încerca să finanțăm aici atât proiectele de activitate sportivă, cât și investițiile sportive, și exista în acest capitol și un subcapitol destinat activității de tineret, care în ultimii ani a avut buget zero. Și am solicitat să fie și acesta bugetat. În așa fel încât agenda culturală, revin, să conțină o sumă destinată proiectelor culturale, agenda sportivă, celor sportive, activitatea de tineret, activității de tineret – unde pot să intre activități civice destinate tinerilor, festivaluri de tineret care să zicem că ar avea mai multe șanse decât într-o bătaie strict pe cultură. Deci există o grămadă de posibilități, iar la activități socio-educative, proiecte educative care nu țin seama de prioritatea nr. 1 de la seria de 10 priorități enunțate în dezbaterea din 5 octombrie, unde la punctul 1 existau proiecte care sprijină educația extracurriculară, deci alte proiecte educative decât extracuriculare și sociale – dau un exemplu – Fundația Bethany care face „Inimă bună” și care a fost susținută de ani de zile, și altele de genul. Aici pot celelalte ONG să depună orice proiect care ar intra în acest subcapitol, sau la activitate de tineret la fel, poate să fie un proiect ecologic care sprijină educația tinerilor în domeniul ecologic, sau activități de ecologie; nu vreau să dau exemple concrete, dar ideea asta este. Până în acest moment nu am primit un răspuns de la Direcția Economică. Domnul primar sprijină această împărțire pe domenii. Ce am văzut eu din materialele pe care ni le-ați trimis, dvs vreți să facem o departajare între activitatea ONG și a instituțiilor. Noi ne-am gândit să

mergem pe o departajare bazată pe domenii, și nu vreau să mai repet, cultură, sport, activitate de tineret și socio-educativ. În fuga mare, cam asta am vrut să vă spun. Nu am putut să îmi refac programul, având în vedere că solicitarea de dezbatere a venit destul de târziu, eram deja în lucru la acest proiect cu Bruxelles. Îmi cer scuze încă o dată și vă las pe mâna colegilor și a domnului consilier Știrbu. Mulțumesc mult”.

**Sergiu Știrbu:** „Vreau, în completarea celor spuse de dânsa, înainte de a intra în chestiunile de fond, să vorbesc despre procedură, cum se constituie fondurile la nivelul primăriei destinate unor asemenea proiecte. Există de la începutul anilor 90 preocupări legate de 2 direcții principale, și anume proiectele culturale – an de an s-au acordat sume în buget, și cele sportive. Și cultura și sportul au și un conținut educațional. Atât timp cât până în prezent doar aceste două direcții au fost subvenționate, s-a convenit ca în funcție de veniturile totale preconizate prin aducția tuturor surselor care produc venituri primăriei pt anul viitor, să se ia ca punct de referință sumele cheltuite în anul anterior pt cultură și pt sport. Așa s-a procedat an de an de-a lungul ultimilor 10-12 ani. Primii 3 ani au constituit baza adoptării unor asemenea criterii generale. Există domenii – e de presupus că și în acest an, când se va adopta proiectul de buget pt. 2006, să se procedeze la fel. Iată însă că apar din partea dvs semnalări privind necesitatea susținerii de către municipiu a unor proiecte care nu pot fi încadrate strict în aceste 2 direcții. Și atunci trebuie să separăm lucrurile: dacă stabilim un termen până la depunerea proiectelor privind acțiunile culturale și cele sportive, în baza acestei modalități de a stabili sumele pt bugetul pe 2006, cum s-a întâmplat și în anii trecuți, este absolut necesar, dacă vrem să batem la poarta Economicului și să obținem fonduri pentru alte acțiuni, ca proiectele să fie prezentate de mare urgență, mult înainte. Pt că schimbarea în sine a modului în care se constituie fondurile pentru activitățile care aparțin comisiei V – sunt 7 domenii distincte, unele din ele mai greu de găsit motive pentru a fi susținute financiar, cum ar fi turismul – este absolut necesar ca să ne aduceți nouă argumente pt a putea convinge executivul și colegii din celelalte comisii de necesitatea susținerii acestor proiecte. Cu fonduri separate, altfel nu o să reușim, eu vă spun cu dorința sinceră de a găsi o cale de a rezolva această problemă. Așa că dacă există proiecte concepute, nu doar teoretic, în celelalte domenii care se regăsesc în titulatura și conținutul acestei comisii, acestea ar trebui, după mine, predate până cel târziu la 30 noiembrie. Este greu să crezi că se vor realiza, mai ales dacă nu există ca intenție. Pt că altfel ne vom trezi în situația în care mergându-se pe practica de până acum, doar cele 2 direcții se vor regăsi pt aceste activități - culturale și sportive. Eu zic că aici trebuie să începem discuția noastră, conștientizând această realitate”.

**Mihai Lișețchi:** „Reprezintă AID-ONG, o organizație suport dedicată sprijinirii ONG, dar și a relațiilor dintre organizații, instituții, mediul de afaceri, alți actori comunitari. Aș vrea să felicit comisia culturală pt intenția de a profesionaliza actul de finanțare a proiectelor în domeniul cultural prin introducerea unor priorități și criterii specifice dedicate proiectelor culturale depuse de ONG. Vorbesc din perspectiva ONG. Dincolo de bunăvoința manifestată de dvs, constatăm că avem o dilemă vizavi de ce înseamnă actul de finanțare pe care CL și-l asumă pt proiectele culturale în raport cu politica generală de finanțare pe care CL ar putea să o aibă pt diverse proiecte ale ONG. Cu alte cuvinte, în ce măsură actul de finanțare pt proiecte culturale este un element al politicii de finanțare pt ONG. Ele ar trebui să fie într-o conexiune organică. Dincolo de faptul că dezbaterea a fost orientată către prioritățile și criteriile în plan cultural, dacă acceptăm ipoteza că cel puțin criteriile ar trebui să fie comune unei politici de finanțare pe care CL o aplică pt orice proiect al ONG, atunci discuția ar trebuie extinsă la politica de finanțare a CL cu privire la proiectele ONG. Într-o atare ipoteză, ar trebui clarificate principiile pe care le folosește CL. Fac referire la o discuție pe care a reiterat-o d-na Lavinia: suntem interesați să vedem CL finanțând un număr mare de proiecte cu sume mici sau să se meargă pe dimensiunea calitativă – să se finanțeze un număr mai mic de proiecte cu sume consistente. E un principiu al politicii de finanțare. Putem să ne raportăm la prioritățile pe care și le asumă CL în raport cu finanțarea pe un anumit domeniu. Dar propunerea noastră era să nu se facă o separare între instituții publice și ONG, ci ceea ce spuneam era că ar fi normal ca proiectele să fie finanțate în funcție de priorități indiferent de domeniu. Așa cum dvs vreți acum să inițiați priorități pt domeniul cultural, ar putea să existe o împărțire pe domenii – cultură, educație, tineret; există o clasificare internațională a acestor domenii pe care noi vi-o putem pune la dispoziție. În raport cu aceasta, CL, ca organ politic reprezentativ pt binele aceste comunități, poate să decidă că pt probleme de tineret, prioritățile sunt acestea, pt probleme de sport sunt acestea, dar asta ar presupune ca CL să hotărască, pentru operaționalizarea problemei, care sunt domeniile de interes privind finanțarea de proiecte ale ONG. S-ar putea ca anul acesta să fie cultură, sport și tineret, anul viitor să vă orientați mai mult către protecția mediului. Este o decizie politică, care ține de prioritățile pe care și le asumă CL. Dar o dată ce... Abia în a doua etapă, după ce s-au stabilit domeniile de interes pt CL - pt că organizațiile vor veni cu proiecte pe

toate domeniile, noi funcționăm, practic acoperim întregul spectru de probleme sociale, deci e f. probabil să vă vină proiecte pe subiecte pe care nu ni le putem imagina – dar dvs să aveți dreptul să stabiliți care sunt domeniile prioritare - abia după aceea CL să hotărască că există priorități pe domenii. În acel moment vom ajunge la procedura de aplicat pt finanțare. Procedura ar trebui să fie unică pt orice ONG, indiferent de genul de proiect. Sau cel puțin asta vedem că se aplică în practica majorității finanțatorilor specializați. Fac referire la mari finanțatori, dar și în practica unora mai puțin cunoscuți, deci putem vorbi de buna practică în finanțarea de proiecte, și din această perspectivă afirmația mea e că procedura e comună, criteriile sunt comune, ceea ce diferă sunt prioritățile, și ele pot fi regăsite printr-un criteriu care să spună că dacă proiectul corespunde priorităților, e eligibil, dacă nu corespunde nu e eligibil. Aici am ajuns la faza de criterii, care reprezintă o bucătică din ceea ce înseamnă o procedură de finanțare. Procedura implică și elemente procedurale, dar și criterii. Constatarea noastră este că în materialele care s-au făcut, neexistând experiența unui act de finanțare profesional, s-au amestecat și elemente procedurale, terminologice, sunt multe lucruri care ar trebui comentate. Eu am să mă opresc aici, solicitând să vedem în ce măsură suntem de acord ca procedura de finanțare, respectiv criteriile, să fie unice pt toate ONG, indiferent de proiectele care le depun, în timp ce prioritățile să fie apanajul CL. E o decizie pe care o luați în raport cu interesele dvs. Sigur, întreaga decizie vă aparține, noi putem veni cu propuneri. Mulțumesc”.

**Sergiu Știrbu:** „Vreau să vă spun că este multă logică în modul cum ați expus lucrurile. Doar că apare acest aspect: noi suntem în pragul constituirii proiectului de buget pt 2006. Instituirea cum a unor proceduri care să acționeze... teoretic s-ar putea, să zicem, să se rezerve bugetului o sumă globală care însă modalitate de a aborda lucrurile nu duce la... Practic nu avem multe șanse să obținem o sumă considerabilă în acest mod, pt că orice buget, indiferent de domeniu, medical, educațional cultural, național sau local, pleacă de proiecte. Însumarea proiectelor în funcție de priorități conduc către o sumă care se solicită la nivelul local către bugetul de stat, în cazul unor activități, organizațiile non-guvernamentale la rândul lor intră în competiție pt fondul național cultural cu proiecte. De aici vă spun... teoretic e logic ce spuneți, dar aplicabil nu ar fi decât în cel mai bun caz din luna iunie 2006. Ce facem cu proiectele care încep să fie derulate din ianuarie? Ele trebuie aprobate încă din decembrie. Știți că legea interzice aprobarea unor sume retroactiv, prin lege nu putem proceda așa. Deci noi obligatoriu trebuie să supunem proiectele în luna precedentă. În privința asta, cred că am fost înțeleși. Am nevoie de proiecte ca să pot obține fonduri. Aceste proiecte trebuie prezentate acum. Prioritățile depind de strategie, la nivelul comunității timișorene. Țin de strategia executivului, noi CL ne expunem pct de vedere. În final executivul spune aprobării noastre inclusiv strategia. Dar eu vă spun, suntem în noiembrie, este f. puțin probabil - deși noi am demarat acțiunea asta de clarificare - să așezăm pe modalități mai firești față de priorități ale municipiului, nu din pct de vedere al ONG strict, dvs ați spus perfect, există priorități, proiecte pe care le realizează ONG sau instituțiile trebuie să se așeze pe proceduri comune, prioritățile fiind acelea care fac diferența. Și în interiorul aceste judecăți mai există două aspecte: ONG și instituțiile care nu sunt ale primăriei, și cele ale primăriei. Noi din aceleași fonduri trebuie să asigurăm activitatea Casei de Cultură, Teatrului Maghiar, German, Filarmonicii. Ne revin prin descentralizare aceste responsabilități. Și iată, separarea se produce încă de la început. În cazul instituțiilor acestea culturale, există strategii proprii, pe care noi le judecăm tot aici, împreună cu responsabilii din aceste instituții. Am vrut să clarific”.

**Călin Rus:** „Sunt directorul Institutului Intercultural din Timișoara. Aș vrea să fac o scurtă introducere, după aceea fac o scurtă paranteză legată de HG 49/2003, și apoi să revin la subiect. Mulțumesc lui M. Lisețchi și colegilor care ne-au semnalat că se va discuta în CL pe această temă, am considerat extrem de oportun să se organizeze o astfel de dezbatere. Din principiu, indiferent de conținutul actelor. Având în vedere că e o decizie care afectează ONG, și dorința noastră și a primăriei de a exista permanent un dialog cu societatea civilă, cred că acest dialog este bun și pt ca ONG să înțeleagă mai bine anumite lucruri care nu reies din texte și să își spună părerea cu privire la anumite lucruri. Acum, vreau să fac o paranteză, legat de ce ați spus domnule președinte, că nu aveți ca și atribuție, CL, să solicitați Guvernului modificarea unei HG. Sigur că toată lumea înțelege acest lucru. Acum, aș vrea să spun că nu mi se pare normal ca Guvernul să vină cu astfel de impuneri la adresa CL, ar trebui să existe un echilibru, pt că Guvernul impune, dar lui nu i se poate impune nimic, ceea ce de principiu mi se pare de discutat. Dar este cu totul altă problemă. Și într-adevăr există prevederi ale HG 49 care ar trebui discutate și pe care noi am vrea să le vedem schimbate, dar bineînțeles că asta presupune o mobilizare a societății civile. Un prim pas, CJT e interesat să organizeze o discuție pe tema HG 49, în data de 22 nov. Urmează să ținem legătura și sperăm să fie un moment în care atât reprezentanții CL, cât și ai altor instituții care au relevanță pt această tematică, sperăm să discutăm și să ajungem la niște propuneri de îmbunătățire a conținutului acestei HG. Am închis paranteza. Și revin la conținutul

direct al discuției: noi am spus, suntem de acord cu alte organizații, că este important să existe în același timp o separare pe domenii, pt că nu e normal să fie puse împreună activitățile care nu au legătură cu domeniul cultural sub titlul de agendă culturală, și în același timp, dacă ne uităm la volumul de activități finanțate, există clar un dezavantaj al acțiunilor culturale depuse de ONG în agenda culturală, față de alte activități, ceea ce nu este normal, și în același timp o delimitare a fondurilor care se atribuie ONG. Deci ar fi necesară o delimitare cât mai clară între instituții și ONG, precum și între domenii. Ceea ce ne interesează pe noi este să existe o susținere adecvată a proiectelor culturale ale societății civile din TM. În legătură cu această dimensiune, mă bucur că ați menționat aspectul legat de strategie, importanța corelării priorităților cu strategia. Aici aș nuanța puțin decizia care se situează la nivelul CL cu privire la adoptarea unor priorități. Pt că există cel puțin 2 precedente extrem de pozitive, privind elaborarea participativă a strategiei: cea de dezvoltare a zonei Timișoara, în care au fost implicați actori din municipiu, societatea civilă, și este vorba de strategia culturală a Timișului, la care și CL a fost partener, elaborată în 2002 pt 2002-2005, care a fost adoptată de comisia de cultură a CJT, care și-a orientat activitățile pe liniile din strategie. Mai puțin vizibil s-a întâmplat asta la CL, poate și pt că lucrurile sunt amestecate în agenda culturală cu alte tipuri de activități. Noi considerăm că e extrem de important ca societatea civilă să fie implicată din momentul discutării strategiei și priorităților, pt că este evident că altfel, dacă discuția se face doar în birourile din primărie sau la nivelul CL, volumul de informații pe baza căruia se iau deciziile, dacă se pun și informații din sfera celor care activează direct în aceste domenii... Ar trebui ca atât în domeniul cultural, cât și în celelalte domenii să existe un demers participativ de elaborare a unor strategii și corelarea lor, pt că fiecare instituție, fiecare organizație are o strategie, care e important să existe, și să existe coerență și o cunoaștere a elementelor de strategie pe diferite domenii, pt că există posibilitatea corelării între domenii a acestor elemente, și apoi pe baza lor, elaborarea acestor priorități, care să nu fie doar anunțate de CL, ci să fie construite prin consultare cu organizațiile care activează în aceste domenii. Și apoi, dacă există această coerență în abordarea strategică, e important să existe criterii transparente și clare de eligibilitate și evaluare. În felul în care au fost formulate aceste documente supuse discuției, sunt și aspecte de formulare, dar poate nu sunt ele cele mai importante, însă...”

**Sergiu Știrbu:** „Semnalați-le vă rog dacă le sesizați”.

**Călin Rus:** „Un exemplu este această notă care încheie ambele documente, și unde nu e clar la ce se referă: de la aceste criterii sunt exceptate...” Adică din această formulare... Trebuie reformulat, ca să se înțeleagă ceea ce deja a spus colegul dvs și ați întărit. Dar sunt și aspecte care nu reies de aici, legate de acest proces care a fost inițiat, din intenția de a schimba lucrurile, de a face separări, a delimita aspectele. Nu rezultă foarte clar faptul că se propune de către CL o abordare care e oarecum temporară. S-a declanșat un proces care poate dura 6 luni, dar atunci după aceea toate aceste documente vor trebui discutate”.

**Sergiu Știrbu:** „Aveți dreptate, dar intră în contradicție cu modul în care se constituie sursele de finanțare a unor asemenea proiecte. Proiectul de buget intră în decembrie, se aprobă și el rămâne teoretic înghețat. Se pot face prin rectificări de buget transferuri de la un domeniu la altul, în ipoteza că nu se consumă într-un domeniu, dar atât. De asta spuneam că termenele astea la care ne obligă alte legi, cele financiare, trebuie să ne supunem lor”.

**Călin Rus:** „Poate nu am înțeles eu bine, nu sunt specialist în domeniul financiar, dar finanțatorii cu care lucrăm noi anunță la începutul programului o sumă, en-gros disponibilă pt proiecte într-un anumit domeniu, cu niște criterii atașate”.

**Sergiu Știrbu:** „Da, așa se proceda înainte de 89. Acum noi trebuie să instituim în funcție de prioritățile derivate dintr-o strategie. Trebuie să stabilim niște criterii, care să dea în cadrul priorității domeniului o ierarhie. De aici apare punctajul de minim 65%, poate că e greșit, dar eu vreau să vă spun ce a stat la baza unei asemenea judecăți. Pt că acum noi trebuie să demonstrăm celor care produc bugetul necesitatea susținerii prin sumă cutare care înglobează proiectele cutare, și de ce sunt necesare, de ce e necesar să fie realizate acele proiecte. De asta vă solicitam eu de urgență. Cu proiectele culturale o să mergem, o să ne afecteze pt cultură, pt sport, o sumă, apoi în funcție de criteriile respective... În felul acesta rămânem într-o modalitate mai puțin ruptă de rutină. De asta spuneam că pt domeniile care nu se regăsesc în cele subvenționate din 90 încoace e nevoie iute de niște proiecte care să le aducem în fața executivului și să motivăm de ce dorim să fie susținute. Poate vom obține chiar o sumă mai mare decât ne-am propune noi doar pe partea culturală. Dați-ne aceste argumente”.

**Mihai Lișețchi:** „Am înțeles că în condițiile date, mai e o lună la dispoziție, e greu să se operaționalizeze conceptul acela, e prea complex, pe care eu l-am descris adineauri, cum ar fi bine să fie în ce privește relația dintre CL și ONG, vorbim de finanțarea de proiecte. Din această perspectivă, asumându-mi faptul că termenul e f. scurt, pot să

vă propun următoarea soluție: pt 2006 nu este obligatoriu să existe priorități pt toate domeniile, ci doar pt cel cultural, unde comisia culturală a început să lucreze. În rest, domeniile sunt anunțate ca fiind disponibile, iar ceea ce e important și se poate face încă de anul acesta este faptul că va fi o procedură unică de evaluare a organizațiilor, respectiv a criteriilor de evaluare, urmând ca în măsura în care proiectele se leagă de domeniul cultural să se aplice prioritățile respective, dacă nu, neexistând priorități, nu va exista un criteriu care să evalueze integrarea proiectului pe o listă de priorități. Dar în măsura în care ați început deja actul acesta de a adopta o procedură de finanțare pt proiectele culturale, demersul este relativ facil în a optimiza această procedură, și se poate face asta într-o lună de zile. Pe de altă parte, revin la întrebarea: ne putem asuma ideea ca procedura să fie unică pt toate ONG care depun proiecte spre finanțare la CL? Indiferent de domeniu, cu mențiunea că pt domeniul cultural se aplică prioritățile pe care le aplicați izvorâte din strategie, mi se pare absolut corect. S-ar putea extrapola la modul ca orice proiect, indiferent de domeniu, să se suprapună peste prioritățile izvorâte din strategia de dezvoltare a municipiului. Important este că, având un termen f. scurt, nu e cazul să ne concentrăm asupra priorităților pe alte domenii, le finalizăm doar la nivelul cultural, important e să existe o procedură unică, cu criterii unice, care să fie desigur mult îmbunătățită față de cea actuală”.

**Sergiu Știrbu:** „Încă o dată spun, modul în care susțineți dvs este cât se poate de convingător. Eu personal sunt convins că e bine să se procedeze așa, legat de strategie, că toate derivă de aici. Dar nu numai luna aceasta... teoretic se poate elabora într-o lună o procedură pt toate domeniile, dar vor rămâne strict pe hârtie niște criterii care se vor aplica atunci când vom avea în săculețul acela al domeniilor ceva”.

**Mihai Lișețchi:** „Procedura nu contrazice... ca și până anul trecut, se vor depune proiecte până la termenul pe care dvs îl anunțați”.

**Sergiu Știrbu:** „Proiectele care vor depăși aceste domenii pt care se afectează sumele vor rămâne fără acoperire, de asta vi-am cerut până la 1 decembrie proiecte pe domeniile evocate de dvs.”

**Mihai Lișețchi:** „Dar în fiecare an s-au depus proiecte pt mult mai multe domenii decât...”

**Sergiu Știrbu:** „Pt mediu de ex. nu au fost proiecte. Pe servicii sociale da. Și putem găsi prin analogii motivațiile necesare includerii într-un capitol bugetar care se referă la educație să zicem. Din păcate contabilitatea asta păcătoasă – așa e peste tot în lume – te obligă la niște proceduri prealabile prin care se definesc sumele, pt intervalul care urmează. La asta mă refer. Nici eu nu sunt f. bun cunoscător al motivelor care au determinat o asemenea procedură generală. Eu pot cel mult prin logică să ajung... Nu am o pregătire care să îmi permită... Dvs personal ar trebui să vă implicați mult mai mult în elaborarea unor asemenea... Noi avem... obligațiile care derivă pt membrii CL din Legea Administrației se rezumă la a-și exprima o judecată fiecare, în funcție de criteriile pe care le au formațiunile politice, de argumentare a susținerii sau respingerii unui proiect... Dacă v-aș aduce o ordine de zi ați vedea că în ultima frază apare faptul că aceste proiecte de hotărâre au fost elaborate de primarul... Asta vreau să vă spun, noi nu avem... Ceea ce încerc să facem depășește cu mult obligațiile care revin consilierilor. Aceștia au obligația să se prezinte o dată pe săptămână pt a-și face o imagine asupra proiectelor elaborate de executiv, în așa fel încât la plen să aibă o opțiune gata motivată. Să aducă amendamente în funcție de pct de vedere al membrilor comisiei. Noi încercăm mai mult, comisia V, să determinăm... să punem în fața executivului – pt că vă spun, pe cultură e un singur inspector cultural, care pur și simplu e depășit de acțiunile interne și externe. Nu se poate ca un singur om să elaboreze și să execute, până la cele mai mici detalii ale unui document care se prezintă în plen. Dvs, cei care aveți idei și reușiți să convingeți prin modul în care gândiți, împreună să depășim puțin obligațiile noastre ale fiecăruia și să elaborăm ceva pe care să punem în fața oamenilor. Volumul de muncă e mare, eu știu ce se întâmplă aici și să facem un pas înainte către ceea ce dorim. De asta, eu sunt deschis oricărei discuții ulterioare acestei întâlniri pt a elabora concret susținerile de care aminteam noi”.

**Călin Rus:** „Aș vrea să încurajez pe cât mai multă lume, dacă are întrebări, să nu se rezume totul la un dialog aici, dar aș vrea... nu mi-e f. clar cum se întâmplă lucrurile în acest moment: înțeleg că există pt proiecte culturale ideea alocării unei sume globale, ceea ce va face posibil ca proiectele să fie depuse lunar pe parcursul anului viitor”.

**Sergiu Știrbu:** „Nu, aici nu am fost eu suficient de explicit: noi stabilim un calendar, unde se prevede termenul limită până la care se pot prezenta proiectele. Doar că dacă procedăm așa, pt ca proiectele culturale să poată fi susținute... o prevedere bugetară bazată pe o experiență a celor de la Direcția Economică, experiența care se referă la media cheltuielilor primăriei pentru proiecte culturale în anii precedenți. Bugetul e făcut pe capitole. Dacă la capitolul bugetar privind cultura se regăsește o sumă e ok. Dacă în domeniul pt care se elaborează un proiect, după data la care proiectul de buget a trecut prin plen și a fost aprobat, nu mai avem ce face, domeniul acela.. indiferent

cât de valoros ar fi proiectul, nu-l mai putem susține. Pt că e vorba de alt capitol bugetar. Dacă am face treaba asta, am ajunge la pușcărie, e deturnare de fonduri, de la un capitol la altul, nu avem voie. Și de asta vă cer... Noi am stabilit 2 lucruri majore: să adoptăm o procedură care să se potrivească cel mai bine scopurilor noastre, de sprijin a activităților cuprinse în aceste domenii, dar și să putem ajunge la o finalizare practică. Domnule Lisețchi, chiar vă solicit sprijinul, în sensul de a ne întâlni noi doi, sau chiar cu alți membri ai comisiei, și să mai facem un pas în elaborarea concretă a aceste proceduri, sau cu oricare dintre dvs care dorește să se implice. Dar dincolo de asta e necesar ca să avem proiectele pt celelalte domenii decât cele culturale până... după 1 decembrie nu mai pot garanta în nici un fel că ar putea să se regăsească în buget”.

**Valentin Pepenel:** „Am o întrebare la dvs: ați dori să aveți până la 1 decembrie proiecte pt celelalte domenii. De ex, noi venim cu o propunere de proiect pe domeniul social. La ce sumă ne raportăm?”

**Sergiu Știrbu:** „Nu aveți nici o sumă, nu vă raportați la nimic. Abia în baza unui proiect elaborat, care prevede o anumită sumă pt a fi realizat, noi încercăm să obținem din acel sac general care reprezintă totalitatea surselor primăriei pt bugetul viitor, să luăm o părțică pt proiectele dvs”:

**V. Pepenel:** „Ce am înțeles este faptul că noi ar trebui să venim cu proiecte pe care dvs să le prezentați CL sau primăriei, care alocă fonduri pt derularea acelu proiect”.

**S. Știrbu:** „Mie îmi vin în minte reacțiile colegilor mei din plen vizavi de unele proiecte: mult mai ușor susțin colegii mei proiecte care au demonstrat în timp că au avut ecou. Orice proiect are expunere de motive. Depinde ce înțelegeți prin social, de ex. Nu consider că nu avem șanse, dacă proiectele parvin comisiei până la 1 decembrie”.

**Andreea Firăstrăeru:** „Andreea Firăstrăeru, din partea Fundației Județene pt Tineret. Ca să vă ajutăm puțin, în ce formă trebuie să aducem aceste proiecte? Avem un formular...”

**S. Știrbu:** „În privința aceasta, există un schelet, îl găsiți la Serviciul de Relații cu Publicul, nu în elaborarea noastră, ci prin legi, prin HG. Există matrițe clare. Și azi, dacă doriți le puteți dobândi”.

**Corneliu Pașcalău:** „Sunt președintele Asociației Județene de Șah. Pt anul 2006 ne-am propus să organizăm trei acțiuni în colaborare cu primăria, una e Cupa Timișoara, ediția a II-a, nu sunt probleme decât vizavi de formularul care îl veți face bănuiesc asemănător cu cel pt cultură. Două acțiuni vizează în special dotarea. Una din acțiuni, Șah local 2006, în parcurile Timișoarei - mese din șah din beton, în Occident există peste tot asemenea mese, în Parcul central sunt, dar sunt multe parcuri și e puțin, o activitate plăcută în parcuri. Comisia de urbanism ar trebui să concure, noi venim cu o idee de dotare, asta se poate extinde și la licee, la terenurile de sport. O altă acțiune ar fi montarea unei table uriașe, am avut deja un experiment în 2005, la Expovest s-a desenat... A fost aplicat un colaj, unde s-a jucat cu piese mari, care se deteriorează. Dar noi ne-am gândit în Piața Unirii să se desfășoare o activitate utilă...”

**Cristian Bratu:** „Nu vă supărați, putem prezenta și noi proiecte? Aș putea veni să prezint trei proiecte, poate sunteți de acord și le votați acum”.

**S. Știrbu:** „Nu, totul merge către plen. Aici stabilim principiile de procedură”.

**C. Pașcalău:** „Întrebarea mea ar fi: comisia de cultură nu concură cu comisia de urbanism și cu altele la realizarea acestor proiecte?”

**S. Știrbu:** „Deci noi avem o Direcție de Urbanism... dvs ați zis de niște mese din beton... nu orice beton turnat acolo... Dvs prezentați niște proiecte, restul o să își urmeze cursul firesc, cu avizele necesare, există și o comisie de estetică a străzii, le prezentați proiectele în cadrul menționat înainte, dar proiectele le faceți dvs”.

**Cristian Bratu:** „Reprezintă Asociația Pro Democrația. Am observat faptul că legați f. mult – și e de fapt și o întrebare – dacă legați mulțimea proiectelor care urmează a fi finanțate de mulțimea proiectelor depuse până la acea dată de 1 decembrie. Proiectele care vor participa la fundamentarea bugetului vor fi și cele dintre care se vor selecta câștigătoarele, deci nici un alt proiect nu va putea intra în competiție în afara celor care au participat la fundamentarea bugetului?”

**S. Știrbu:** „În mod cert da. Și să vă spun ceva: Această totalitate a sumelor pe care o prezintă costurile proiectelor va determina alocarea unei sume în buget, sumă care nu poate fi depășită. Dacă s-ar prezenta un proiect în iunie anul viitor, nu am financiar cum să îl susțin. Nu l-am avut când mi-am motivat suma. Eu pot să spun: am nevoie la cultură de 5 miliarde, pt că am 200 de proiecte, care însumate au trecut prin criteriile de eligibilitate și evaluare și se ridică la – întrebarea care ni se pune: toate proiectele le-ați avizat? Nu, am considerat că o parte nu prezintă priorități – suma globală ar fi de 20 de miliarde, noi vă cerem 5 ca să...”



**Cristian Bratu:** „Ați pomenit din nou de priorități – când anunțați public prioritățile, după ce se depun sau înainte de a se depune proiectele?”

**S. Știrbu:** „Înainte, evident”.

**C. Bratu:** „Și le-ați depus vreodată? Pt că am văzut că vi s-a cerut chiar acum acest lucru, să aveți o sumă de priorități pt finanțare”.

**S. Știrbu:** „Lista de priorități se va stabili înainte de plenul care va adopta criteriile”.

**C. Bratu:** „Tocmai v-am auzit înainte combătând într-un fel ideea enunțată de dl Mihai Lisețchi, aceea de a stabili prioritățile, spunând că nu putem stabili prioritățile pt că noi ne bazăm pe proiectele care sunt depuse de organizații”.

**S. Știrbu:** „Nu proiectele stabilesc prioritățile, strategia stabilește prioritățile. Proiectele se depun și se constată dacă intră în categoria celor prioritare sau nu. Ele se pot regăsi... își pot găsi o susținere în momentul în care natura acelui proiect ajunge să devină prioritară, peste un an, doi, cinci. Dacă aveți o altă sugestie, o primim și o judecăm împreună. Nu mă refer la proiectele culturale, care vor avea termen de depunere până la 1 ian., presupun. Mă refer la proiecte care aparțin unor domenii care nu s-au regăsit în bugetul primăriei niciodată. Dacă există asemenea proiecte, doresc să ne fie prezentate până la 1 dec., ca să ne dea argumentele de a solicita pentru acele domenii niște sume. Am primit 6 proiecte, însumează 500 de mil. – unul nu e prioritar, dar celelalte vă rugăm să le susțineți, incluzând această sumă la capitolul bugetar respectiv”.

**C. Bratu:** „Mă scuzați, iarăși ați făcut o legătură între fundamentarea bugetului și proiectele venite de la organizații. Ce se întâmplă dacă la nivelul municipiului Timișoara aveți o mare problemă pe domeniul social? Dar, în mod fericit, pe domeniul ecologic stați f. bine. Și vin 5 ONG cu 5 proiecte pe ecologie și le depun. Dvs veți face atunci – veți acorda un buget frumuseț pe ecologie – și pt că ONG pe social au fost puțin mai leneșe în ultima parte a anului, nu veți putea da nimic pe social anul viitor. Dar prioritatea reală pt municipiu e legată de social, pt că serviciile primăriei nu vor putea acoperi problematica socială mulțumitor. Atunci apare acest dezechilibru”.

**S. Știrbu:** „Ce nu se înțelege: noi vrem să facem un pas înainte și să schimbăm metodologia, să deschidem evantaiul gândirii noastre în susținerea unor proiecte. Dar asta nu se poate face pt anul viitor, în nici un caz. Putem construi un asemenea sistem mai apropiat de realitățile noastre pt anul 2007. În 2006 de asta vă cer proiecte pt alte domenii, ca să putem obține ceva și pt acele domenii. Nu știu, vreau f. direct să discutăm lucrurile. E f. puțin probabil... nu vreau să dezarmez pe nimeni, însă dacă vă amintiți, eu îmi exprimam temerea la întâlnirea precedentă vizavi de suma care va fi afectată domeniilor acestea în viitor. Pt că toate sursele noastre au fost diminuate. Și datorită descentralizărilor – care merg în pas cu ce vizăm noi, integrarea europeană – dar care nu mai au susținere de la bugetul de stat, și revin tot la... Deci trebuie să împărțim tot la 10 copii în loc de 3 ca până acum”.

**Constantin Dumitra:** „Bună ziua, reprezint Asociația Athletic Club Maraton – suntem asociație non-profit. Vreau să vorbesc despre calitatea serviciilor și ce înseamnă de fapt parteneriat cu primăria. Înțelegem noi aceste lucruri și cum le aplicăm? Legat de continuitate și calitate – dacă nu avem continuitate, nu avem calitate. Vă dau un exemplu – anul viitor vom avea a șaptea ediție a maratonului timișorean. Avem propunerea pt a face campionatul național la Timișoara. Dar dacă primăria ne va face din nou o farsă cum ne-a făcut anul trecut și ne finanțează 0 lei – sunt partenerii noștri, ce vom face în viitor? Oriunde am mers – Germania, Italia – f. elegant, înscrierile s-au făcut la primărie, imaginea e internațională, dar cum răspunde primăria la aceste lucruri care țin de fapt de calitate și nu de cantitate?”.

**S. Știrbu:** „Aveți dreptate în gândirea pe care o aveți. Reiau o discuție pe care noi am mai avut-o. În final, votul plenului CL determină desemnează susținerea financiară. În momentul în care împotriva argumentelor aduse de comisia V, plenul votează altceva, cu tot regretul, nu se poate da curs unui sprijin, cât de generoasă ar fi ideea și oricât de mult am dori să o sprijinim. Ar fi bine să înțelegeți – cu cât argumentele pe care le prezentați în scris sunt mai puternice, cu atât șansele ca proiectul să fie susținut sunt mai mari. În acțiunea dvs ați căzut victima unei decizii a CL, care a stabilit în a opta lună a anului trecut ca toate prevederile bugetare referitoare la activitățile sportive să se concentreze asupra unui singur obiectiv. Eu personal m-am împotrivit. Pt că erau acțiuni aprobate... Sentimentul acesta de frustrare evident îl citim la dvs și își are obârșia în acest mod democratic de a proceda. Există un plen al CL, toți cei prezenți sunt aleșii noștri, iar ei au considerat, împotriva argumentelor aduse în proiect, că poate fi eliminat”.

**C-tin Dumitra:** „Nu doresc să mergem cu lucruri de domeniul trecutului. Doresc să accentuez ce vom păți în viitor”.

**S. Știrbu:** Păi pățim următorul lucru: aduceți un proiect f. solid, noi îl prezentăm, dacă dobândește votul plenului, e bine, dacă nu, nu”.

**C-tin Dumitra:** „Cred că nu am fost bine înțeles, noi vorbim de calitate și continuitate, nu de sume”.

**S. Știrbu:** „Să știți că și calitatea este – dacă v-ați uitat pe criterii – se regăsește acolo. Și continuitatea unei acțiuni, cum ar fi concertul de la Peștera Românești, care an de an a fost susținut, are continuitate și reprezintă un argument. La fel și dvs – prezentați un argument pozitiv prin continuitate, iată, manifestarea dobândește o recunoaștere internațională”.

**C-tin Dumitra:** „Eu vreau să întreb dacă această manifestare care e pt oraș, în centrul orașului, ajută ca punctaj la finanțare față de alte ONG sau alte manifestări”.

**S. Știrbu:** „Eu pot să vă răspund în nume personal, nu pot angaja instituția primăriei sau a CL, asta să fie f. clar – deci ceea ce noi stabilim în comisia V e o propunere pe care trebuie să și-o însușească și executivul, ca să elaboreze proiectul de HCL, și plenul CL să îl valideze. Așa că gândiți-vă, eu personal v-am susținut, dar răspunsul la întrebare nu vi-l pot da”.

**C-tin Dumitra:** „Eu vreau doar să întreb în ce mod trebuie completat acel formular ca să fie înțeles pe deplin – noi vrem să sensibilizăm, asta era de fapt. Referitor și la calitate, pt că cred că sunt niște punctaje, de a nota cumva, ce înseamnă parteneriat, continuitate, internațional, local, național...”

**S. Știrbu:** „Toate acestea reprezintă argumente care trebuie să se regăsească în susținerea de motive a proiectului dvs pe care îl elaborați personal”.

**C-tin Dumitra:** „Am văzut și am simțit asta. Dar să sperăm că...”

**S. Știrbu:** „Deci eu nu vă pot da nici o garanție. Ne plasăm în general cu toate proiectele în zona speranței – mângâie dulce, alină ușor speranța pe toți muritorii. Eu personal voi sprijini proiectul dvs, cum am făcut-o și anul acesta, din păcate fără reușită”.

**Călin Rus:** „Aș propune să nu discutăm proiecte concrete și nici despre ONG, pt că aici...”

**S. Știrbu:** „Și eu zic la fel, să evităm, pt că vedeți că se ocupă timpul tuturor... Toate ONG au libertatea de a-și prezenta ceea ce consideră ei – am stabilit principiile – prioritar în viața comunității”.

**Gheorghe Costea:** „Sunt jurnalist. Am venit din interes pt tema dvs – dezbatere publică pe teme de cultură. Colegii mei au făcut divagații pe diverse teme – să discutăm numai despre cultură. Îmi cer scuze și la colegul de la Pro Democrația și la colegul de la sport, dar aici discutăm despre cultură. Salut inițiativa dvs de a scoate aceste criterii - și dvs ați spus că de ani de zile vă chinuiți să găsiți un sistem de a judeca lucrurile cu o anumită constanță. Vreau din această dezbatere culturală să vă întreb: știu că Festivalul Inimilor e un festival cultural. Vă întreb, Festivalul Vinului, Berii, Micilor, sunt culturale? De la câtă importanță s-a dat stadionului D. Păltinișanu, de ce se dă importanță mai mică la 2 instituții de interes județean, cu activități deosebite și cu spațiu în paragină – Biblioteca Județeană și Palatul Copiilor? Cred că intră în dezbateră temei de azi și era bine să punctăm lucrurile acestea”.

**S. Știrbu:** „Referitor la prima întrebare – vreau să vă spun că dezbateră de aici a pornit de la niște criterii, care se refereau la activitățile culturale – dar participanții au invocat faptul că și alte domenii să fie beneficiarele unui sprijin din partea CL, pt că în com. V se regăsesc șapte domenii. Și atunci propunerea d-lui Lisețchi, să se aplice principii generale pt toate proiectele, indiferent de natura lor, a suscitat această nouă discuție pe marginea criteriilor – să existe nu doar pt domeniul cultural, ci și pt celelalte domenii. Asta a fost discuția. Festivalurile amintite de dvs nu trec prin filtrul comisiei V, ele ocupă în buget poziții distincte, nefiind considerate culturale, cum ar fi repararea drumurilor, schimbarea denumirii unor străzi etc. În ce privește faptul că Biblioteca nu are un spațiu corespunzător – eu pot să vă spun că Filarmonica nu are un astfel de spațiu. În multe cazuri, alte instituții de la nivel central sunt abilitate să producă, noi nu putem decât să semnalăm, și o facem de mulți ani”.

**Călin Rus:** „Aș propune să revenim la subiectul inițial al discuției și să aducem niște clarificări: în primul rând, cum mi se pare mie logic să se procedeze, ar fi să se facă o evaluare a nevoilor, necesităților, problemelor și resurselor existente la nivelul comunității, după care se elaborează o strategie, cu anumite direcții de acțiune, și se stabilesc anumite priorități. În baza aceste structurări de priorități, se repartizează fondurile disponibile în bugetul pe care îl are primăria pt anumite domenii. E logic să existe... Nu pornim de la propuneri de proiecte, ci de la o evaluare a nevoilor și resurselor, o alocare pe anumite domenii și pt anumite tipuri de activități a fondurilor, astfel

încât cum ați spus să se ajungă la cultură pt ONG care activează în acest domeniu să existe un buget pt un an, pt tineret, educație etc, fără ca asta să presupună prezentarea de proiecte, pt că asta rezultă din analiza de nevoi, resurse și priorități. Apoi, ONG active se uită la prioritățile identificate printr-o procedură participativă și transparentă pe cât posibil și propun soluții. Proiectele sunt soluții care vin să răspundă unor priorități identificate la nivelul comunității. E opusul a ceea ce se întâmplă: îmi spuneți că bugetul se constituie pe de o parte prin proiecte, și pe de altă parte prin inerție, pornind de la ce s-a întâmplat în anii trecuți”.

**S. Știrbu:** „Vă dau un răspuns imediat dacă vreți. Este totul perfect logic, în ipoteza în care noi, comunitatea timișoreană, ne-am gestiona mijloacele pe care le dobândim într-o administrare proprie ar fi perfect. Doar că noi suntem parte componentă a țării. Care e guvernată de legi, buget etc. Dacă toate taxele și impozitele ar fi reținute la nivel local ar exista o autonomie financiară, iar ceea ce spuneți dvs și-ar regăsi locul. Aici s-ar elabora strategiile... Când spunem strategie culturală ne referim la altceva. Acum, încă există ministerele care beneficiind din totalul bugetului de sume anume, le distribuie în funcție de prioritățile stabilite de ei. Nu depinde de noi. Mijloacele noastre sunt infime. Iar dacă am încercat noi, comisia V, să smulgem din acel puțin ceva și pt alte proiecte – nu cele care se regăsesc în strategie, ci ale unor ONG – sumele sunt extrem de mici. Față de totalul solicitărilor – faptul că poți să dai un 10 – 15 milioane, nu sunt proiecte care să susțină o strategie, sunt mici acțiuni. Vă pot da un exemplu concret: vin la noi de la Spitalul Municipal, directorul spitalului, că au gândit să organizeze un congres internațional. Ministerul Sănătății poate subvenționa cu o anumită sumă. Anumite aspecte mărunte nu ar putea fi acoperite și ar trimite în derizoriu întreaga acțiune. Noi aici putem să venim; sau se vorbea de organizarea unor acțiuni internaționale: Școala X, Ziua Spaniei etc, avem licee de diferite limbi, care inițiază acțiuni... vă dau exemple, ca să înțelegeți mai bine cât de săraci suntem. Organizează o întâlnire cu elevi, profesori din școlile țărilor din jur - ministerul o susține, dar suma nu e îndestulătoare, și atunci se apelează și la sponsori, iar unul dintre ei poate fi CL. Și vine și el cu ceva. Idealul ar fi să deținem posibilitatea autogestionării. Nu înseamnă că eu sunt neapărat promotorul... pt că eu aici reprezint și un partid, din păcate, pt că în primul rând mă reprezint pe mine. Și politica acelui partid, liberal, se regăsește într-o anumită gândire inclusiv în domeniile acestea; în sfârșit, poate că depășim mult cazul. Vă ascult domnule Cristian”.

**C. Bratu:** „Spuneți că există prioritățile și am înțeles că termenul de depunere pt noi ca organizații este 1 dec. Da?”

**S. Știrbu:** „Am spus pt acele domenii care nu au fost până acum subvenționate. O să anunțăm. Pt că tot ce rezultă din discuția cu dvs... tot ce se vorbește se înregistrează pe o bandă... S-ar putea ca în ultima marți a lunii noiembrie CL să stabilească alt calendar. Pt mine, pt celelalte domenii, pot să sper că voi găsi un locșor la un capitol distinct de cel de cultură”

**C. Bratu:** „Dacă noi aducem proiecte până la termen, putem spera că cu vreo 15 zile înainte primim de la dvs prioritățile?”

**S. Știrbu:** „Stați puțin, prioritățile aparțin unei strategii care există, strategia de dezvoltare a municipiului Timișoara, elaborată de primar în ce an?”

**C. Bratu:** „Dar acest lucru ne-ar ajuta în momentul în care scriem proiectele”.

**S. Știrbu:** „E bine să vă uitați la capitolul din această strategie a primăriei care, în care s-ar încadra acțiunea dvs, și de acolo se poate distinge. Dacă l-aș avea în față și dvs mi-ați spune despre ce e vorba, am căuta împreună”.

**A. Bragea:** Se găsește pe portalul primăriei strategia”.

**S. Știrbu:** „Sigur că da, se găsește și pe site”.

**M. Lișețchi:** „Timpul zboară și discuțiile sunt f. interesante, dar dacă am putea să ne apropiem de o concluzie: ceea ce am reținut eu e că există o opinie comună vizavi de nevoia de a exista o procedură comună vizavi de finanțarea de proiecte ale ONG. Am mai înțeles că vă doriți să discutăm împreună, și mă gândeam la un mic grup de lucru care poate veni cu o propunere ca după aceea din nou eventual să fie...”.

**S. Știrbu:** „Știți ce, o comisie omoară ideea, asta știm bine din practică, indiferent că e vorba de nivel parlamentar, sau la nivel comunitar. Haideți să ne vedem fără asumarea unor obligații sau responsabilități, de lucru, concret...”

**M. Lișețchi:** „Vă rog să ne spuneți care ar fi termenul pe care ni-l puteți anunța pt a veni din partea noastră un cadru...”.

**S. Știrbu:** „Un cadru care să intre în discuția noastră. Haideți să ne întâlnim fie la nivelul comisiei V, fie noi doi să discutăm și să o aducem la nivelul comisiei V. Părerea mea e să fie și dl Cristian, și acest Institut Intercultural, în prezența... Un termen, dacă astăzi suntem în 2 nov., în 10 zile de acum înainte. Eu vă dau telefoanele mele”.

**C. Rus:** „Am propune data de 14 pt această discuție”.

**S. Știrbu:** „Să fie în 15, și o să vă spun și de ce, pt că acel personaj pe care l-am identificat în persoana d-nei Lavinia Simion, referent cultural, revine de la manifestarea de la Bruxelles și mi-ar place să fie și dânsa de față. Dacă doriți întâlniri prealabile, oricare dintre dvs cu mine, mă sunați și ne putem întâlni. Eu vă mulțumesc că ați fost prezenți nu o dată la aceste întruniri, și a reieșit evident dorința de a se face un pas înainte. Nu e simplu să ajungem la un consens de procedură. Încheiem aici, cu acordul dvs. Să sperăm că viitorul va purta amprenta consensului nostru. Categorie, tot ce s-a discutat prima dată și a doua oară vor însemna repere și vor putea fi preluate în cazul în care cădem de acord în procedura noastră viitoare”.

Șef Birou Relații Publice,  
Adrian Bragea

Întocmit,  
Adrian Schiffbeck